

Opponensi vélemény Szödényi Katinka diplomatervéhez

Szödényi Katinka diplomatervének témája tanuszoda Nyíregyházán.

Előre kell bocsátanom: ez a terv minden tekintetben kiforrott, kiemelkedő munka, erényei messze túlmutatnak esetleges hiányosságain, amikre opponensként mégis kötelességem rámutatni, még akkor is, amikor csak dicsérne az ember.

A tervező alapos előtanulmányokat folytatott, ami meglátszik már a témaválasztáson és a helyszín kijelölésén is. A szokásos sémát elhagyva rögtön a terv építészeti kérdéseire térek rá - átugorva a telepítéssel kapcsolatos összefüggések taglalását -, mivel jelen esetben bőven van miről beszélni.

A diffúz környezetben a kérdésselvetés helyes: építeni vagy rejtőzködni. A válasz nem egyszerű és ehhez mérten a döntésig vezető út helyesen ki van fejtve. Ebben az esetben is elmondható, hogy a helyes építészeti viselkedés megtalálása izgalmasabb és nagyobb munka, mint maga, az épület megtervezése. A hosszas gondolkodás dokumentálása példaértékű. Csak halkán jegyzem meg, hogy az előtanulmányok bemutatásakor ki lehetett volna térni az uszodák mellett a hasonló építészeti kérdéseket boncolgató épületekre is, hiszen az alapvető gondolat nem új, tekinthető akár idézetnek is, amit jelen esetben a legjobb helyen idéznek.

A karakteres kialakításnak és helyes döntésnek persze következményei vannak. A nagyfeszítávú térre helyezett zöldtető nem mindig logikus lépés, kihat a szerkezetre is, ezért jogosan merül fel a második kérdés: szükség van-e itt a tervezett kompaktságra. A válasz egyértelműen igen, tehát véleményem szerint a felvállalt kompromisszumok a lehető legjobb eredményt hozták.

Az egyszerű, mégis igen jellegzetes tömeg a hozzá illő szükségességgel kap még nagyobb hangsúlyt. Kevés anyag a megfelelő helyeken használva. Az épület egyszerre ház és kertészeti, tájformáló elem, ami nem viseli el a "felesleges" részleteket vagy fecsegést. Ezt ellenpontozza az épület belső világa, ami a nagyméretű üvegfelületnek hála homlokzatformáló elemmé is válik, így biztosítva a folyamatos változatosságot, a fények játékát és azokat a részleteket, amiktől a második felfejtett rétegben is izgalmassá válik a ház.

A környezetrendezés példás, az épület előkészítése, a bejáratok megfelelő kiemelése megoldott. A funkcionális rendszer tiszta, minden a megfelelő helyen és méretben van jelen, az arányok rendben vannak. A tartószerkezet túlméretezettnek tűnik.

Az összes tervlap, a szerkezeti részletek mind arról árulkodnak, hogy a kihívás izgatta a tervezőt, nem futamodott meg, inkább megoldotta problémákat még akkor is, ha azok túlmutatnak a mindennapos feladatokon.

Ebbe persze kisebb hibák is becsúsznak: talán indokolt lett volna külön mozgássérült öltözőket tervezni, a primer szerkezet és az üveg hártya viszonya nem tisztázott - néha a pillérek előtt fut, máshol közéjük ékelődik -, ami épületszerkezeti kérdéseket is felvet, az amúgy megfelelő hangsúlyt kapott bejárat részletein is lehetett volna még dolgozni.

Mindezek azonban lényegtelen apróságok az elsődleges építészeti gondolathoz képest, ami minden tekintetben megalapozza a terv sikerét.

A diplomaterv elfogadását javaslom!

Budapest, 2013. június 18.

Nagy Péter, építész