



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

## Zárójelentés

### *Új „Millenáris” Velodrom a Nemzeti Olimpiai Központban tárgyú tervpályázat összegzése és ajánlása*

A Nemzeti Sportközpontok (1146 Budapest, Istvánmezei út 3-5.) „Új „Millenáris” Velodrom a Nemzeti Olimpiai Központban” tárgyban nyílt, titkos tervpályázatot hirdetett meg.

A Nemzeti Sportközpontok jelen tervpályázat alapján a tervpályázati dokumentációban megfogalmazott tervezési program megvalósítására keresi a legjobb tervet és ez alapján a feladat tervezésére legalkalmasabb tervezőt, hogy a Nemzeti Olimpiai Központ számára a tárgyban megnevezett épület magas színvonalú építészeti megoldással valósulhasson meg.

A pályázat célja alapvetően egy nemzetközi színvonalú multifunkciós velodrom, a Nemzeti Olimpiai Központ számára szükséges sport (edzés és verseny egyaránt), szabadidős, tömegsport és rekreációs funkciók kiszolgálására alkalmas sportlétesítmény létrehozása, mely alkalmas edzések, hazai – és esetenként nemzetközi – versenyek lebonyolítására, annak megfelelően kialakított sportpályákkal, kiszolgáló terekkel. Az épület városi szövetbe illesztése rendkívüli jelentőséggel bír (városszerkezeti koncepcióba illeszkedés, különös tekintettel a műemléki környezetbe való beágyazottságra, illetve a jövőbeni istvánmezei fejlesztésekhez való viszonyára, valamint a közterületi kapcsolatokra). Az épületnek reprezentálnia kell a Nemzeti Olimpiai Központ szellemiségét, a magyar élsportban betöltött vezető szerepét. Az épületegyüttes tervezésekor figyelembe kell venni, hogy a Velodrom épületegyüttese a magyar kerékpársport országos központja, és a tornasport országos edzőközpontja, de multifunkcionális kulturális szerepet is betölthet, melyet ki kell szolgálnia építészeti, környezetalakítási eszközökkel.

Kiíró 2013. szeptember hó 23. napján – a Magyar Építész Kamara honlapján történő közzététellel együtt – hirdette meg jelen tervpályázatot. Kiíró 2013. szeptember hó 30., valamint – a külföldi pályázókra való tekintettel – 2013. október hó 24. napján helyszíni szemléket tartott, majd a tervpályázattal kapcsolatban felmerült kérdéseket 2013. november hó 4. napján válaszolta meg. A pályázók 2013. december hó 16. napja 24:00 óráig adhatták fel postán a pályaműüket. A megadott határidőig 29 (huszonkilenc) pályázó nyújtott be pályaművet, melynek bontására 2014. január 6-án került sor. A Bíráló Bizottság a pályaművek értékelésekor először megvizsgálta a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 305/2011. Kormányrendeletben (a továbbiakban: Kormányrendelet) meghatározott kizáró okok fennállását, és a határidő után benyújtott, a kötelező tartalmi követelményeket nem teljesítő, valamint a titkosságot sértő pályaműveket az eljárásból kizárta.

A beérkezett, és az eljárásból bontás során nem kizárt pályaműveket a Bíráló Bizottsági tagok és a szakértők a bírálati munka során mind szakmai, mind pedig formai szempontból egyesével értékelték. A Bíráló Bizottság – a Kormányrendelettel összhangban – a formai követelményeket nem teljesítő pályaművek vizsgálatakor kizárólag azt a pályaművet zárta ki az eljárásból, amely olyan jelentős hibában, vagy hiányban szenvedett, amely a pályamű bírálatát ellehetlenítette.

A pályaművek bírálatánál értékelési szempont volt az építészeti értékek és pozíció megtartása, ezen belül az új épület Nemzeti Olimpiai Központ meglévő és tervezett létesítményeihez és a meglévő műemlék épületekhez való igazodása; a sajátos építészeti elemek kidolgozása, melyektől az épület jellegzetessé válik (egységesség); közterületi kapcsolatok a gyalogos és gépkocsi, valamint a várhatóan jelentős kerékpáros forgalom határozott különválasztásával történő



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

megoldása; a kortárs megfogalmazású, igényes új épületrészek kialakítása mellett az 1927-ben épült tribünépület (részleges) megőrzése; elbontása esetén olyan javaslati megoldás bemutatása, mely esetén az új épület építészeti megjelenése tükrözi (megidézi) a hely múltját, az intézmény jellegét, ugyanakkor a korunk megkövetelte építészeti minőséget képviseli. Az értékelésnél előnyben részesítette a Bíráló Bizottság a környezetvédelmi szempontból előnyös kisebb környezeti teherrel járó építészeti, szerkezeti megoldások és technológiák alkalmazását; a sportcsarnok bővítési lehetőségének figyelembe vételét, valamint figyelemmel volt az ingatlan beépítetlen részének kertészeti kialakítására, térburkolatára, utcabútoraira, térvilágítására. A bírálatnál további szempontként szerepelt, hogy a tervlapok grafikai megjelenése könnyen érthető, látványos, műszaki szempontból követhető legyen és a szükséges információmennyiséget tartalmazza, valamint, hogy a pályázó a mellékelt helyiség kimutatásban szereplő alapterületeket maximum  $\pm 10\%$  eltéréssel tartsa be.

Funkcionális szempontból a Bíráló Bizottság azokat a koncepciókat támogatta, amelyek megoldást adnak az általános- és a dokumentációban megfogalmazott funkcionális kapcsolatokra; amelyek minél teljesebb körben biztosítják a mozgáskorlátozottak akadálymentes mozgását; amelyek a gazdasági, sportolói, és közönségforgalmat megfelelően szétválasztják; valamint amelyek eleget tesznek a speciális funkcionális követelményeknek (UCI előírások). A Bíráló Bizottság előnyben részesítette azokat a pályaműveket, amelyek két teljes értékű, egymástól független használatú kerékpár pálya koncepciót javasoltak.

Technikai megoldások tekintetében előnyben részesültek azon pályaművek, melyek tiszta szerkezeti megoldásokat; az energiaellátó rendszerek megoldottságát, újszerű javaslatokat; energetikailag kedvező szerkezetválasztást; tartós, egyszerű, üzembiztos megoldásokat tartalmaztak.

Gazdasági szempontokból előnyben részesültek azok a pályaművek, amelyek takarékos üzemű építészeti és épületgépészeti megoldásokhoz vezettek, melyek hosszabb felújítási ciklusú anyagokat és berendezéseket alkalmaztak.

#### **A Tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése:**

A tervpályázat eredményes lett. Kellő számú érvényes pályamű érkezett, és a pályázók érdemi, a megvalósításhoz jól hasznosítható javaslatokat adtak. Ennek megfelelően a bíráló bizottság egy I. díj, egy II. díj, két – rangsorolás nélküli – III. díj kiosztására, valamint három kiemelt megvételre és három megvételre tett javaslatot.

Rögzíthető, hogy a pályaművek általános építészeti színvonala megfelelő, viszont a tervpályázati dokumentációban előírt kerékpáros sportági követelményeket egyetlen pályázó sem tudta minden részletében megoldani.



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

## Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálat

### 1. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 113340790070000)

A pályamű kiírásra adott építészeti válasza visszafogott. A régi karéjt meghagyja, a lelátó épületét elbontja. Az új funkciókat a föld alá rejt. Ezzel az építészeti megoldással alázatosan igazodik a Nemzeti Olimpiai Központ épületeihez és a meghagyott karéjjal továbbviszi a hely szellemét. Az épület az eredeti részek meghagyásával, meglévő megmaradó telepítéssel bír. A forgalomszervezésben a meglévő irányokat és feltárásokat használja fel. A parkolást a karéjon kívül oldja meg egy félig nyitott, fedett parkolóban. Nagy előnye a tervnek, hogy a régi pálya felhasználásával lehetőséget biztosít nem csak a profi versenyzők, hanem az amatőr kerékpárosok számára is. A pályamű sajnos nem engedi a régi karéj által közrefogott zöldtető használatát, pályamű hiánya a régi lelátó elbontása is. Ebben az építészeti koncepcióban a Hajós Alfréd általi fejépilet és lelátó szervesen hozzátartozna a meghagyott karéjhoz. Az újonnan kialakított fejépilet építészeti megfogalmazása viszont túl sematikus. A tervezett épület funkciók kialakítását tekintve jól megoldott. Eleget tesz a kapcsolatoknak, az akadálymentes mozgásnak, valamint a szétválasztott forgalmi követelményeknek is. Teszi mindezt a lesüllyesztés következményeivel együtt. Megoldott, de nem praktikus a hidraulikus emelővel ellátott belső pályaelem a manipulációs tér kiszolgálására. A tervezett szerkezetek nem teljesen átgondoltak, különös tekintettel a zárófödém megoldására. Újragondolásával biztosítani lehetne egy intenzív zöldtető kialakítását is. A magas talajvíz ellenében lesüllyesztett épület megépítésének egyszeri beruházási összege nagyobb erőforrás igényű. Ezt kompenzálja az üzemeltetésben rejlő potenciál, mely a minimalizált hűlő felületekkel és a tervezett gépészettel alacsony működtetési költséget tud generálni. Energetikailag kedvező szerkezeti megoldásokkal bír, azonban nem kellő mértékben használja ki a megújuló energiarendszereket, melyek tovább javíthatnák az üzemeltetés hatásfokát. Az épületet egyszerű anyaghasználat jellemzi, ami biztosíték lehet a hosszú élettartamra.

A terv központi mozgatóeleme a történeti (nem feltétlenül „anyag” értelemben vett örökségvédelmi) értékek megtartása, de lehetne következetesebb.

### 2. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 186705850090000)

A tervező az új épületet a régi Velodrom közepébe helyezi el. A pályamű a régi Velodrom karéját átalakítva sportfunkcióként nem, csak földszáncként használja fel. Megtartja a régi fejépiletet, azt kiszolgáló, kiegészítő funkciókkal tölti meg. Ezt az épülettömeget letisztítja a toldalékoktól és a fedésétől is, önálló épületként kezeli. A tervező nem kívánt létrehozni „kavicsszerű” épületet, egyszerű racionális tömeg volt a célja. Ezzel a szándékával viszont egy hagyományos tortaformát ért el. Az új épület magassága a fejépilet párkányáig nyúlik. A terepszint alá két szintet tervezett. Az épület vasbeton szerkezetével, acél rácsos-tartó fedésével jól bevált technológiával építkezik. A kerület mentén található ferde vasbeton oszlopok törik meg a sematizmust. Az épület homlokzata kvázi „kettős homlokzatként” kialakított. A külső héj műanyag ponyva. A parkolást a felszín alatt oldja meg, a buszoknak pedig a felszínen biztosít helyet. A tervezett épület funkciók kialakítását tekintve jól megoldott. A terepszinten megközelíthető közönségforgalmi területek világos és egyszerű mozgást tesznek lehetővé. A terv eleget tesz a kapcsolatoknak, az akadálymentes mozgásnak, valamint a szétválasztott forgalmi követelményeknek is. Energetikailag átgondolt, a minimális üzemeltetést szem előtt tartva tervezett épület. A pályázó az épület építészeti konstrukcióját, valamint a környezet adta lehetőségeket igyekszik kihasználni. A tervezett szerkezetek átgondoltak, a magas talajvíz ellenében lesüllyesztett épület megépítésének egyszeri beruházási összege viszont nagy erőforrás igényű. Ezt nem tudja teljes mértékben kompenzálni az



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

üzemeltetésben rejlő potenciál, mert az épület építészeti kialakítása miatt a lehetőségei korlátozottak. Az épületet egyszerű, jól bevált anyaghasználat jellemzi. Újdonságként műanyag ponyvaszerkezet használ a homlokzaton, mely azonban lerontja az épület élettartamát és karbantarthatóságát. A terv sajnos nem biztosítja a közösségi, amatőr kerékpározás és a profi versenyzés együttélésének lehetőségét. A jelképszerűen meghagyott földsánc tervezett funkciója – mely takarja az épületet – nem kielégítő. A feladatot racionálisan megoldotta. Ez a racionalitás viszont rányomta bélyegét az építészeti kialakításra is. A homlokzati ponyvaszerkezet „játéka” nem elegendő az építészeti érték kialakításához. A fejpület tribünjének lecsupaszításával értelmet vesztette annak megléte.

A pályamű értelmetlen torzóként megtartott régi elemek közé közepes színvonalú új épület. Közlekedési szempontból rendszerében, logikájában alapvetően jó, kisebb hiányosságokat mutató pályamű.

### 3. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 173287440010000)

A tervező az új épületet a régi Velodrom nyugati egyenesére, aszimmetrikusan helyezi el. A pályamű a régi Velodrom karéját átalakítja, részben elbontja, részben pedig felhasználja sportfunkcióként. A tervező a régi fejpületet integrálja az új épületbe, egy tömegbe vonja be mindkét épületet. Felhasználja és tovább építi a Hajós féle tribünt, annak szerkezetét és helyiségeit bevonja a megváltozott funkcióba. Az új épület felszintnyit süllyed a terepbe. Az épület vasbeton felmenő szerkezetével, acél rácsos tartó fedésével bevált technológiával építkezik. A telepítés a forgalomszervezésben a meglévő irányokat és feltárásokat jól használja ki. A közönség mozgása a főbejáratnál koncentrálódik, innen vezeti azt a sportkomplexum más irányába. A Stefánia közből biztosítható a külső funkciók önálló megközelíthetősége is. A tervezett épület funkciós kialakítását tekintve jól megoldott. A tömeg kialakításával azonban elvesztette a közönség szintbeli közlekedésének lehetőségét. Ezzel egyidejűleg a látogatók forgalomszervezése jól megoldott. Eleget tesz a kapcsolatoknak, az akadálymentes mozgásnak, valamint a szétválasztott forgalmi követelményeknek is. Energetikailag jól átgondolt, a hatékony, minimálisköltségű üzemeltetést szem előtt tartva tervezett. A tervezett szerkezetek átgondoltak, a magas talajvíz miatt minimálisan lesüllyesztett épület megépítésének egyszeri beruházási összege kedvezőbb. Az épület kialakításánál figyelembe vettek minden lehetséges alternatív környezettudatos megoldást. Átgondolt és jól megfogalmazott technológiákat alkalmaz. Az épületet egyszerű, jól bevált anyaghasználat jellemzi, kivéve a homlokzatot. Nem túl harsány és mégis jellemző tömegalakítás. Nagyvonalú főbejárat jellemzi. Építészeti nem hivatkozható, de szép kialakítással, környezetbarát zöldtechnológiákkal dolgozik.

A régi épület megtartása erénye, de olyan kevés érvényesül annak karakteréből, hogy az az erőfeszítés értelmét megkérdőjelezi. A régi nagy pályához való ragaszkodás kényszeres, vitatható gesztusokban merül ki. Közlekedési szempontból nagyjából működőképes, de nem kellően kidolgozott pályamű.



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

#### 4. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PN 000 082940180011146000000)

A tervező az új épületet a régi Velodrom közepében elforgatott tengellyel helyezi el. A pályamű a régi Velodrom karéját átalakítva sportfunkcióként, illetve földszáncként használja fel és biciklisköröket futtat át a töltések tetején. A régi fejépületet nem tartja meg. A tervezett funkciót új épületben valósítja meg. A tervező egyszerű, logikus tömeget alkotott. A terepszint alá egy szintet tervezett. A karéjon kívül helyezi el a BMX pályát, mely így nem tud szervesen kapcsolódni az épülethez. Az épület vasbeton szerkezetével, acél feszített pászmás fedéssel, ismert technológiával építkezik. Az épület homlokzata hűen tükrözi a tervező szándékát, mely szerint egy tiszta biciklikerek ölt alakot az épületben. Az alkalmazott anyagok a mindennapos gyakorlatnak megfelelnek. A telepítés a tengely beforgatásával a Szabó József utcai megközelítésre teszi a hangsúlyt. A forgalomszervezésben a meglévő irányokat és feltárásokat használja fel. A parkolást a felszín alatt oldja meg, buszparkolókat a felszínre tervez. A tervezett épület funkcionális kialakítását tekintve megoldott, de napozóteraszok létesítése tévedés. Eleget tesz a kapcsolatoknak, az akadálymentes mozgásnak, valamint a szétválasztott forgalmi követelményeknek is. A leírásokban megfogalmazott fenntarthatósági követelmények szellemiségét az épület kialakítása nem követi. A leírásban alkalmazott technológiák nem jelennek meg az építészeti megfogalmazásban. A magas talajvíz miatt minimálisan lesüllyesztett épület megépítésének egyszeri beruházási összege kedvezőbb, de a tervező nem tudja teljes mértékben kihasználni az üzemeltetésben rejlő potenciált, mert az épület kialakítása nem teszi azt lehetővé. A feladatot következetesen megoldotta, viszont ez a minimalizmus rányomta bélyegét az építészeti kialakításra is.

A terv a történeti folytonosságot csak nagyon észrevétlenül megjelenítő megoldásokkal mutatja be. A régi pálya ívén (meghagyott töltésén) belül létrejövő terek reálisan alig használhatók, inkább csak környezetet adnak. A terv a régivel való kontaktust a pálya ívének idézetszerű megtartásában és az uszoda helyén a BMX pálya létesítésén keresztül keresi. Közlekedési szempontból nagyjából működőképes, de nem kellően kidolgozott pályamű.

#### 5. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 209527140010000)

A pályázat kitűzött célja: „a megújítva megőrzés”, melyben az új fedett pályának integráló szerepet szán. Ezt a meglévő 400 m-es pálya geometriáját megőrző külső gyűrűn sorolódó oszlopsorra függesztett lebegő tetővel kívánja elérni. A lebegő tető kontúrja a régi pálya centrumába helyezett új pálya kívánt geometriáját követi. Nagyon előnyös, hogy a felújított 400 m-es pályával, az új Velodrommal, s az adódó köztes terekkel a versenysport és amatőr tömegsport feltételeit egyaránt biztosító együttest teremt, melybe szervesen illeszthető a régi felújított pálya és épület. Az együttes jól áttekinthető, transzparens felfogása, könnyed konstruktivitása kifejező módon illeszkedik a kerékpársport dinamizmusához és atmoszférájához. Az új és régi pálya közötti terek fölött a födémszerkezet átnyúlik, de fedetlen, illetve alkalmilag fedhető. Az új Velodrom és a tömegsport számára hasznosított régi pálya együttélését, és a befüggesztett tető megvalósítását az új Velodrom süllyesztésével éri el, ami kedvező, a meglévő épületnél is alacsonyabb épületmagassághoz vezet. A tervet nagyvonalú konstruktivitás hatja át, mely építészeti karakterét is erőteljesen meghatározza. Eredeti gondolat a két pálya vizuális összekapcsolása, melyet az új épület transzparens tető és homlokzati paneljei biztosítanak. Hibája, hogy a nézőter alkalmi bővítését a 10 méter magas panelek kibontása és tárolása révén tudja biztosítani, ami üzemeltetési szempontból nehézkes, s más továbbfejlesztett műszaki megoldást kíván. A meglévő épület homlokzatát kulisszaszerűnek minősítve kibontja, s helyette könnyű,



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

kétrétegű, áttetsző polikarbonát lemezzel helyettesíti, ami a hagyományörzés szempontjából nem teljes értékű megoldás, de összhangban van az új épület transzparens tömegével. A jól szétválasztott forgalom miatt az épület, és a tömegsportot fogadó külső és köztes terek nap közben szabadon bejárhatók és függetlenül használhatók. Anyaghasználata (áttetsző tető, homlokzat, öntött padló) illeszkedik a létesítmény rendeltetéséhez, hőtechnikai és használati igényeihez. A sokcélú tér javasolt függönyökkel való felosztása rugalmas, mert a transzparens tető miatt a megvilágítás a bevilágító ablakoktól függetleníthető. A tervek feldolgozási részletessége helyenként hiányos, és a funkcionális kapcsolatrendszere helyenként kidolgozatlan. A gépészet és építészet szerves egységét valósítja meg az aktív intelligens szolár-tetővel, a szolár homlokzatra integrált napkollektorokkal előállított és földben tárolt melegvíz-ellátással, az esővíz – szürke használati vízként való – hasznosításával. A tető várható szennyeződését nagy nyomású fűvókával gépesítve javasolja eltávolítani, ami a fenntartás szempontjából többletráfordítást igényel. Kedvező, hogy a régi épület és az új csarnoktér független gépészeti rendszerekkel üzemeltethető.

A meglévő fizikai adottságokat jól felhasználja a terv, és konstruktív, könnyed építészeti megoldásokat ad.

A terv eredeti kontextusában hagyja a pályát, megtartja és használja a régi pályáivet, miközben „kicsontozva” őrzi meg a tribünépületet. Szokatlan megjelenése távol esik a műemléki értékek hagyományos és elfogadott felújítási és modernizálási módjaitól, de a koncepció szervesen végiggondolt és végigvitt, sokat megőrizve a múlt értékeiből. Közlekedési szempontból működőképes, de nem kellően részletezett pályamű.

#### 6. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 025338230070000)

Kettős Velodromot javasol, egyet a profi, s egyet – a meglévő 400 m-es pálya fölötti újraépített pályát – a tömegsport számára. Az integrált koncepciónak és kompozíciónak köszönhetően létrejöhet egy vonzó, a verseny- és amatőr sportoknak egyaránt helyet biztosító magyar kerékpáros központ, mely a hazai kerékpár kultúra fejlődésének inspiráló forrása, egyben szabadidő központ is lehet. A koncepció az új rész süllyesztését igényli, melyet résfalakkal javasol megoldani. A süllyesztés műszaki nehézségét ellensúlyozza az előnyösen alacsony, tiszta szerkesztésű, könnyeden elegáns épülettömeg. Helyszínrajzilag átörökíti, s ezzel áttételesen őrzi meg a Millenáris Velodrom eredeti geometriáját. Ennek pozitív következménye, hogy a pályával összenőtt régi fogadóépületet (fedett-nyitott) tribünnel együtt szervesen, különös átalakítások nélkül kapcsolja be az új koncepcióba, azzal, hogy továbbra is megmarad a 400 m-es pálya központi létesítményként, ugyanakkor az új Velodrom főbejárati közlekedő épületévé válik. Ez olyan hasznosítása a főépületnek, amely a passzív megőrzés helyett továbbra is biztosítja az épület – most már kettős – főszerepét, s egyben új kapcsolatteremtő szerepét az új és a régi között megőrizve a történeti folytonosságot és szellemiséget. A külső Velodrom pálya többrétegű értelmezéssel épül be a koncepcióba, egyrészt, mint domináns térelhatároló és tömegképző építészeti elem, másrészt vasbeton födémként, illetve nyomott gyűrűként, mint tartószerkezeti elem. Építészeti tömegképzését, homlokzatát nagyvonalú kortárs építészeti eszközök jellemzik. A közönségforgalmi közlekedő gyűrű tágas terének – mely helyt ad az ideiglenes lelátóknak is – külső üvegfala a megvilágításon túl, jó vizuális kapcsolatot nyújt a külső környezet felé, könnyed lebegést biztosít az elliptikus tömegű épület nappali és esti megjelenésének. Külön értéke a tervnek az amatőr Velodrom belső területén, az új épület vasbeton födéme fölött kialakított járható zöldtető gyűrű, mely klimatikus és esztétikai szempontokon túl a szabadidő eltöltés vonzó lehetőségét nyújtja. Külső kapcsolatai átgondoltak. A főbejárat előtt javasolt téburkolat és zöldfelület szépen kapcsolódik a Nemzeti Olimpiai Központ gyalogos rendszerébe. A



#### NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

közönségforgalmi, sportolói és gazdasági forgalmak és bejáratok differenciáltak. Az akadálymentes közlekedés vízszintesen, függőlegesen és a nézőtéren is megoldott. A parkoló igényt az épület alatt biztosítja az akadálymentes parkolókkal együtt. A pályamű funkcionális szempontból korrekt, szerkezete tiszta, logikus. Az egy szinten elhelyezkedő öltöző és kiszolgáló zóna funkcionálisan részletesen végiggondolt. A sport és rendezvénytér jól megoldott, berendezhetősége sporttechnológiai szempontból biztosított. A torna és egyéb versenyek szempontjából kedvező, közeli láthatóságot és élményt biztosítanak a küzdőtér szintjén javasolt kihúzható, mobil lelátók.

Épületgépészeti javaslatai részletesek, a megújuló energiák hasznosítása és a fenntarthatóság szempontjait következetesen és átfogóan biztosítják a különböző ellátórendszerekben. Az épület gazdaságosan megépíthető és fenntartható.

Összességében a terv a lehető legtöbbet őrzi meg az épületből: a fejépület régi/új funkciót kapva őrzi meg eredeti kialakítását, a pálya eredeti nyomvonala mentén pályaként születne újjá, a minden oldalról egységes és jó feltárolású épület pedig alkalmazkodni képes a Nemzeti Olimpiai Központ bármilyen irányú későbbi fejlesztéséhez. Erénye a régi épület megtartásának örökségvédelmi vonatkozásán túl a két pálya létrehozása, amely segíthet a sportág népszerűsítésében. Közlekedési szempontból rendszerében, logikájában alapvetően jó, kisebb hiányosságokat mutató pályamű.

A pályamű kiemelkedő színvonalú, építészeti szempontból harmonikus, kulturált munka, mely funkcionálisan egyszerre biztosítja a verseny és tömegsport korszerű feltételeit és meglévő és a tervezett épületek összhangját, s ezzel időben és térben egy vonzó, országos kerékpárközpontot teremt.

#### 7. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 205768460030000)

A meglévő és új épületek kapcsolatát a „kettő az egyben” kiinduló képlet alapján fogalmazza meg. A Hajós Alfréd által tervezett épületet megtartja, de funkcionálisan nem kapcsolja az új Velodromhoz, hanem új funkcióként falmászó központ kialakítását javasolja, ami – amellet, hogy programon kívüli funkció – többletköltséget is vonz. A régi és tervezett épületet építészeti szempontból csupán az új tető fogja össze, mely egyben a régi épület sehova nem néző, s várhatóan néptelen lelátóját is feddi. A két épülettömeg között kialakuló térséget emelt szintű sétáló utcaként értelmezi, ami bár jól védett terület, de utca jellegű folyamatos hasznosítása, élettelisége emelt szintje miatt nem valószínűsíthető, ugyanakkor más, eseti közösségi funkciókra vonatkozó javaslatai (alkalmi színpad, koncert, stb.) kedvezőek. Az új épület a régi épület geometriáját veszi át, s folytatja, ami nem engedi az új versenypálya alaprajzi geometriájának építészeti érvényesülését, felismerhetőségét, kifejező erejét, s csupán egy jó színvonalú általános kortárs középületet eredményez. Kedvező, hogy az új épület és a régi (részben megőrzött) 400 m-es pálya közötti területeket a szabadidő sport (mountain bike és gördeszka sport céljára) hasznosítja, de a pályakialakítás ábrázolása hiányos. A fedett parkolókat, megfelelő számban az ideiglenes lelátó alatt helyezi el. Az új Velodrom funkcionálisan megfelel az elvárásnak, de az egyoldalú nézőtér feltöltése rendkívül körülményes, aszimmetrikus, s a forgalmat a ruhatarak is akadályozzák. A középső, emeleti funkcionális tér sporttechnológiai szempontból kimunkálatlan, a nézőtér és küzdőtér nagy távolsága, s az egyoldalúság miatt nem alakulhat ki az „aréna” hangulat.

Az akadálymentességet általában biztosítja. A főbejárat akadálymentes megközelítése féloldalas, s a fő közlekedési irány szempontjából hátrányos. Az épület homlokzatai, anyaghasználata elegáns, visszafogott. A nézőtér bővítés az ideiglenes mobil lelátók túlzott magassága és a homlokzati bevilágító felületek bontási kényszere miatt nehézkes, sok üzemeltetési és tárolási gondot vet fel.

A pályázat nem ad részletes sporttechnológiai leírást.



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

A terv örökségvédelmi szempontoknak nem megfelelő elképzelést mutat be. Közlekedési szempontból nem megfelelően kidolgozott, alapvető hibákat tartalmazó pályamű.

#### 8. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 209527270010000)

A pályamű törekszik a Millenáris Velodrom sporttörténetének megőrzésére. Ezt a Hajós Alfréd által tervezett épület szerkezeti vázának és tömegének hasznosításával, de homlokzatának teljes cseréjével, modernizálásával javasolja, míg a jelenlegi pályát elbontja, helyén az új épület mellett BMX pályát és Freestyle parkot javasol, részben megtartott lelátóval, s ezzel lehetőséget ad a tömegsportra is. A régi épületet összekapcsolja az új csarnok terével, s így a meglévő lelátót is hasznosítja. Alsó szintjét kedvezően főbejárati csarnokként, kerékpár boltként és kávézóként kapcsolja be az új együttesbe. A tervezett új Velodrom elliptikus, függőleges falú, ahul áttört, felül tömör tömege expresszív, ugyanakkor magassága túlzott. Közterületi kapcsolatai nem elég differenciáltak, kizárólag a Szabó József utcára koncentrálnak. A beépítetlen részek kertészeti javaslatai hasznosan szolgálják a tömegsportokat is. Az épület belső funkcionális kapcsolatrendszerét megoldott. A nézőtér arénaszerűen a pálya teljes területén biztosított mobil lelátókat, összesen 1020 fix és 1943 mobil ülőhellyel. A csarnoktér nappali, természetes világítását káprázatmentesen biztosítja felülvilágítókkal és alsó- oldalsó üvegfalakkal. Anyaghasználata, energia felhasználása, gépészeti megoldásai környezettudatosak, a betervezett zöld technológiai elemek a magas szintű nemzetközi besorolást célozzák. Szerkezeti kialakítását a monolit vasbeton alépitmény és gyorsan szerelhető acél felmenő szerkezet jellemzi. A tető lefedést nagy magasságú, kétirányú teherviselésű térbeli rácsos-szerkezettel oldja meg, mely felülvilágítókkal tagolt, s gépészetileg jól hasznosítható.

Homlokzati anyaghasználata érdekes plasztikus hatást nyújthat, de összességében a pályamű kiemelkedő építészeti javaslatokat nem tartalmaz.

Örökségvédelmi szempontból hátránya, hogy az új együttes semmiben nem emlékeztet a régi épületre, az örökségi értékek tekintetében pedig sok mindent elpazarol. Közlekedési szempontból nagyjából működőképes, de nem kellően kidolgozott pályamű.

#### 9. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PC 000083269480011146000000)

A terv bátor és innovatív megoldás, azonban az adott helyszíntől és funkciótól idegen. A konvencionális területbe olyan „trendi” épületegyüttest próbál ültetni, amely mindenképpen előremutató, a terület fejlődésének evolúciója folyamán meghatározó lehet. A fizikai tervezési határvonalak átlépésével (az egyéni tulajdonú telkekbe való önhatalmú belépéssel) a Thököly útra egy új út megnyitásával, a permeabilitás erőltetésével a pályázó jóval túlhalad a feladat egyszerű megoldásán, amely egyfelől becsülendő, másfelől viszont csak a teljes sportközpont közlekedési útvonalainak komplex átgondolásával megoldható. Sajnos a tervezett sportkomplexum méreteivel nem lehet teljesen egyetérteni, hiszen ez nem lehet magasabb a közvetlen közelében lévő Rózsafüzér Királynéja Plébániatemplom tornyánál, és nem konkurálhat a Puskás Ferenc Stadion méreteivel. Előremutató ugyanakkor az ökotudatos gondolkodás, amely jellemzi az épületet. A tervezők az alkalmazott „gépészetüket” a 2008-ban épített Water Cube-hoz, illetve az ott alkalmazott hűtés-fűtési rendszerhez hasonlítják. Ugyanakkor a terveken bemutatott „kürtő” esetleges kivitelezésnél egyrészt komolyabb áramlástechnikai vizsgálatokat kellene végezni a „szellőzőtorony” megfeleléséről, a membrán párnák nyitásáról, másrészt gazdaságossági vizsgálatokat is. Építészeti elemként a torony mérete megkérdőjelezhető. A terv alaprajzi szervezése megoldott, figyelmes és korrekt. A funkciókat jól különíti el, a helyiségcsoportokat jól





NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

fűzi fel. Fontos elem az épületben a régi falak szellemének, és szellemiségének átörökítése, a genius loci továbbélése. Nagyon szép gesztus a tervezők részéről a szellemiség megőrzésén kívül a matéria kis szeletének konzerválása is. Összefoglalásként a terv előremutató építészeti értékekkel bír, emotív képessége erőteljes, a pályázat narratívája (értelmezése) ugyanakkor nem mentes a túlzásoktól. A biztosan megjegyezhető (és jó eséllyel emblematikussá is váló) külső forma mérete eltúlzott, vetekszik az építési ideológiájában tudatosan gigantikusra tervezett Puskás Ferenc Stadion méreteivel.

Ha csak az örökségi szempontokat vesszük figyelembe, a terv közepesen teljesít tekintettel arra, hogy kevés kompromisszumot tartalmaz a régihez való ragaszkodás miatt, de megőrzi a koncepciójába értelmesen beleilleszthető elemeket. Közlekedési szempontból rendszerben, logikájában alapvetően jó, kisebb hiányosságokat mutató pályamű.

#### 10. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 205767290070000)

A Bíráló Bizottság a bontási eljárás során megállapította, hogy a pályaműhöz csatolt boríték nem felelt meg Kormányrendelet 5.§ (2) bekezdés b) pontjában meghatározott titkosság követelményének, mivel a pályázó az adatait tartalmazó adatlapot, nyilatkozatot, valamint digitális adathordozót tartalmazó borítékot nem zárta le, így a Bíráló Bizottság a pályaművet a Kormányrendelet 17.§ (2) bekezdés c) pontja alapján kizárta az eljárásból.

#### 11. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PN 000 083315400011146000000)

Alapvető princípiumokban egészséges, megoldásában korrekt terv. A pályamű alaprajzi megfogalmazásában egy nagyon szép, érthető, jól kezelhető, dinamikus formavilágot hoz létre. Az új épület méretei megfelelőek, ez alatt értve a magasságát is, amely elkerüli a monumentalitást, a „valamire rátelepülés” látszatát is.

Az új épület „régivel” való kapcsolata formális, mondvacsinált belemagyarázásokból áll, ezért örökségvédelmi szempontból nem értékelhető. Közlekedési szempontból nem megfelelően kidolgozott, hibákat is tartalmazó pályamű.

#### 12. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000098949030070000)

A szöveges műleírás szakszerű, jól felépített, minden lényeges dologra kitér, mindent elmagyaráz, és megold, válaszol a pályázati kiírás minden kérésére és kérdésére. A tervi javaslat építészeti munkarésze ezt már nem tükrözi. Ugyan átgondolt terv, mert jó a beépítése, a közlekedési rendszere, az épület különböző szintjein a funkciók egymáshoz csatolása és szétválasztása. Tartószerkezete kompromisszummentesen egyszerűen kivitelezhető, szakági munkarészei korrektek. A fentiekkel ellentétben a terv befejezetlennek hat, gesztusaiban és megoldásaiban, a pályamű kiemelkedő építészeti javaslatokat nem tartalmaz.

A terv kiemelt fontosságot tulajdonít a pálya elhelyezésének, a Puskás Ferenc Stadionhoz való viszonyulásában. Az elforgatott, s így a Puskás keresztengelyébe eső új pálya nyomvonala részen összefüzdődik a régi pályával, s közelebb kerül a központi stadionhoz. A régi pálya rézsűjének megtartása ugyanakkor kérdéses jelentőségű. Mindezek ismeretében nem lehet örökségvédelmi szempontból értékelni. Közlekedési szempontból rendszerben, logikájában alapvetően jó, kisebb hiányosságokat mutató pályamű.



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

### 13. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 205767160070000)

Merész, egygesztusú, jó tömegarányú, szerény építészeti eszköztárral létrehozott, felvállaltan kortárs épület. Hajós Alfréd épületet megtartja, a régi kültéri pályát elbontja, így a pályázó részben megszabadítja magát a telepítési kötöttségektől. Jól integrálja a régi épületet az új épületegyüttesbe, az új épületkomplexum tömegarányait is ehhez igazítja. A régi épület függőleges és az új épületrész kifelé dőlő falai közötti átmenetet, jó érzékkel formálja meg. Több előnye is adódik a kifelé dőlő falakkal megszerkesztett tömegformálásnak, egyrészt a beltérben az esetenként kibővített nézőtér megnövekedett helyszükségletét tudja kielégíteni, valamint az épület körül természetesen adódik egy nagyméretű fedett-nyitott köztér, ami jól használható rendezvényterként és a hétköznapiakon közösségi térként. A megmaradó épület adottságait jól használja ki, jellemzően megtartja a szerkesztett nézőteret és az épület szerkezeti rendszerét, amely pozitívuma a tervnek. Elhibázott gondolat a régi épület újraértelmezését illetően a homlokzat kialakítás, amely a vasbeton vázrendszerrel a kitöltő téglafalazattal együtt őszintén kívánja láttatni. A pályát, a nézőteret és annak szervező tereit befoglaló csarnok szerkezeti rendszerének térbeli acélrácsozata a tömegformáláshoz igazodóan egyszerű és letisztult. Ekkora méretben és mennyiségben azonban léptéktévesztés, a belső térből nyomasztóan soknak tűnik és ez az alapvetően technokrata építészeti megközelítés mára túlhaladott. Ezen szempontok mellett további hátránya a tervnek, hogy a körben kifelé dőlő üvegfalak és az ebből következő nagy fesztávú tetőlefedés statikai problémáit jelentősen alábecsülte a pályázó.

A hatalmas új épületben a nagy tető alól éppen csak kilátszik a régi lelátó homlokzata, örökségvédelmi szempontból a megtartás mellett így kevés érv hozható fel. A kevés érv egyike, hogy a lelátó megtartja eredeti funkcióját, s így szervesen kapcsolódik az új pályához. Közlekedési szempontból nagyjából működőképes, de nem kellően kidolgozott pályamű.

### 14. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PN 000083397750011146000000)

Telepítését tekintve a Hajós Alfréd épületét tekinti kiindulópontnak, az új épületegyüttesbe szervesen integrálja azt. Az új épületegyüttes ennek megfelelően követi a tengelyesen szimmetrikus szerkesztést. A kiírásnak megfelelő kerékpáros pálya és a kapcsolódó állandó és ideiglenes nézőterek térlehatárolását, nagyvonalúan egy feszített acél-ponyvaszerkezettel oldja meg. Jól hozza helyzetbe a régi épületet, funkcionális adottságait maximálisan kihasználja, jó példa erre az eredeti nézőtér szerves integrálása az új csarnok szerkezetbe. A megközelítéseket, az épület főbejáratait két oldalról széles rámpákon adja meg, ami jó megoldás. Az új épület tömegarányait a meglévő épülethez igazítja, a választott szerkezeti rendszer középső nagy belógása miatt az oldalhomlokzatoknál jelentősen meghaladva annak magassági pontjait, ami összességében egy kedvezőtlenül nagy épülettömeget eredményez. Egyik oldalról logikusnak tűnik a nagy sportpálya és a kapcsolódó szükséges egyéb terek lefedésére jól alkalmazható nagy fesztávú szerkezeti rendszer, a másik oldalról viszont ez okozza a ház alapvető építészeti problémáit. A ponyvaszerkezet alakította karakteres építészeti megjelenés mára túlhaladott és idejétmúlt, sokkal inkább egy ideiglenes kiállítási pavilont idéz, hiányzik belőle a kerékpáros sportra jellemző dinamizmus, és mindezek mellett komoly fenntarthatósági problémákat is jelent. Az előírás szerinti ezeröttszáz nézőhellyel való ideiglenes felbővítést csak nagyon nagy költségek mellett képes biztosítani, hatalmas méretű mozgatható üvegfalakkal, ennek megvalósítása nem reális. A meglévő kültéri vasbeton pályát elbontja, de emlékéit megidézi, részben a térszínen vezetett burkolat nyomvonalával, részben a földrézsű megtartásával, amely pozitívuma a tervnek, azonban a virágos kiültetés és a nagykiterjedésű burkolt köztér léptékében elhibázott tájépítészeti gesztusok találhatók.



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

Örökségvédelmi szempontból a régi tribün inkább zavaró elem, mint jól integrált rész, a régi pályából fennmaradó terület kihasználatlan marad. Közlekedési szempontból nagyjából működőképes, de nem kellően kidolgozott pályamű.

#### 15. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PN 000083421530011146000000)

Talán az egyetlen olyan pályázat, amely megtartja a régi főbejárati épületet és a kültéri pályát, úgy hogy az új pályát és a kiszolgáló funkciók túlnyomó részét befoglaló csarnoképület hossz tengelyét a Hajós Alfréd féle megmaradó épületre merőlegesen állítja be. Ezáltal az új arénaépület és a megtartott, felújított kültéri pálya között két oldalon nagyméretű rendezvénytereket hoz létre. Annak ellenére, hogy ezek a terek egymástól elkülönülten, időben párhuzamosan is jól használhatóak a pályázat célkitűzéseivel nincsenek léptékben, erősen túldimenzionált a szerepük, a kiszolgálásuk pedig túl sok kompromisszumot igényel, ebben a formában tehát a javaslat inkább hátrány, mint előny. A pályázó a mélyépítés elkerülése érdekében a parkoló szintet a régi pálya talajszintjére helyezi, e fölé tervezi a kiszolgáló funkciókat, azt követő szinteken pedig a pályát, a kapcsolódó nézőterekkel és megközelítési útvonalakkal. A talajszinti, a bevásárló központok oldalról nyitott parkolóit idéző gépjármű elhelyezési megoldás ugyan gazdaságosan kiépíthető, de jelentősen rontja a rendezvényterek és a kültéri pálya hangulatát, erősen csökkentve azok használati értékét. Mindazonáltal funkcionálisan jól összerakott, működőképes épület, amely a régi főépület megmaradó részeit jól hasznosítja. Sajnálatos, hogy a régi épületből nagyon kevés marad meg, építészeti teljesen dekonstruálva, egyfajta torzóként. Az egész épületegyüttes régen elmúlt korok építészeti stílusait idézi, különösen bántó a főépület középrészének eltávolítása és nagyméretű üvegezett, többemeletes pillérekkel tagolt homlokzatra cserélése, valamint a hátsó homlokzat ferde üvegfala. Összességében a rendhagyó telepítés szükségességét nem sikerült a tervvel alátámasztani, az épület beszorul a régi pályába, tömegével szétfeszíti annak kereteit, több hátrány keletkezik ebből például a közönségforgalom szervezésénél is, valamint az építészeti formanyelv nincs összhangban a funkcióval és a megcélzott minőséggel.

A terv sok mindent megtart az eredeti együttesből, mégis zavaró, hogy a tervben a régi épület szerepe teljesen átformálódik, monumentális kapuvá válik, üvegezett lelátói részével pedig egy falra néz. Közlekedési szempontból nem megfelelően kidolgozott, alapvető hibákat tartalmazó pályamű.

#### 16. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PN 000083426160011146000000)

Az épületegyüttes sport- és közösségi célú hasznosításának sokoldalú lehetőségét biztosítja a javasolt megoldás, akár egy időben zajló, különböző profilú rendezvényeknek is teret adva. A sokoldalú hasznosítás mellett az alkalmazott építészeti eszköztár, a régi és az új épített elemek mértéktartó viszonyrendszere, az épületegyüttes helynek és a léptéknek megfelelő tömegarányai kiemelik a tervet. A pályázó bátran vállalja a főépület és a kültéri vasbeton pálya megtartásával együtt járó diszpozíciós kööttség kihívásait és az új funkciókat nagyon szellemes szerkesztéssel helyezi el a kiindulási keretek közé egy nagyon racionális, a funkcióhoz jól igazodó építészeti forma-, és eszköztár alkalmazásával. Ízig-veéig optimista építészet, kortárs anyaghasználat jellemzi, és több, a kiírásból hiányzó, további jó funkcionális javaslatot is megfogalmaz, mint például a beltéri futókör. A régi lelátó középső egyharmad részét a beltérbe vonja, két oldalon pedig fedett, oldalról zárt, de fűtetlen térként ad lehetőséget akár a beltérben, akár a kültérben egy időben zajló események szemlélésére. Ez a kialakítás többcélú hasznosíthatóságot biztosít, ezáltal növeli a létesítmény gazdaságosságát, mindazonáltal komoly üzemeltetési problémákat is



jelenthet, a nem kívánt tevékenységek megtelepedése okán. Szellemes javaslat a kerékpárút épületen keresztül való vezetése, a rendezvénytér irányában a lehajtás biztosítása. Funkcionálisan logikus és rendezett a terv, néhány vállalható kompromisszummal, mint például a felső szint teljes átláthatósága érdekében a közönségforgalmi illemhelyek egy szinttel való letelepítése. A bejárat részhez beltérből, a régi pályához kültérből kapcsolódó büfé és büféterasz jó felvetés, de a valódi használati értéke megkérdőjelezhető, tekintettel a szintkülönbségekből adódó alacsony belmagasságra. Az új épület és a régi pálya között javasolt hangulatos rendezvénytér szintén jó javaslat, az ennek érdekében vállalt kompromisszum, azaz a tengelyesen szimmetrikus szerkesztés elvesztése azonban erősen megosztó. Az épülethomlokzaton alkalmazott perforált acélburkolat helyénvaló választás, még akkor is, ha az elmosódó kerékpáros talán túl egyértelmű utalás a funkcióra. Ugyanennek a burkolatnak a régi épülettel való viszonya, a perforálás sűrűsége, a rátakarás mértéke, egyáltalán annak használata mindenképpen átgondolandó.

Az örökségi elemek megtartása, funkcióba állítása példás, összekapcsolása az új épületrészekkel ötletes, szellemes, az örökséget és szellemiségét megfelelően, az új viszonyokra szabva kezeli. Közlekedési szempontból nagyjából működőképes, de nem kellően kidolgozott pályamű.

#### 17. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PN 000083427910011146000000)

A régi épületet megtartja, a pályából viszont csak a földrészű egyes részeit. A főbejáratot a régi helyén hagyja, a lelátót azonban átszerkeszti. A mélygarázs külön földalatti épületbe kerül, mely szervesen illeszkedik a főépülethez. A kiszolgáló funkciókat részben a régi épületbe, részben az új pálya alatt alakítja ki. Az új pályát egy hídszerű „mestergerendát” tartalmazó rácsos acélszerkezettel fedi le. A megtámasztás az út felől a régi épület kontúrjain kívül helyezkedik el, emiatt a régi épület a karakteres pillérek mögött, mint háttér jelenik meg. Az épület ráfeszül a pálya ívére, formájával szorosan követi azt. Negatívum, hogy az északi hosszoldalon a homlokzat egy része „kivehető”, az ideiglenes lelátók miatt, továbbá a hosszirányú főtartó vélhetően nem a leggazdaságosabb tartószerkezetet eredményezné. A pályára való bejutást a pálya egy részének elmozdításával tervezi. Összességében a terv a pályázat szempontjából hasznosítható építészeti javaslatokat nem tartalmaz.

A terv erénye az egyszerű forma, a takarékos alaprajzi elrendezés és a jó átláthatóság. A terv tisztességgel nyúl a régi tribünépülethez, kívül és belül egyaránt kicsit változtat rajta, de ezzel nem ad neki alapvetően új jelentést. Új csarnokot rak hozzá, de semmi egyéb ötlettel nem igyekszik megfelelni a hely szellemiségének. Hátránya az erősen ipari megjelenés. Közlekedési szempontból sematikus, kevésbé átgondolt, kidolgozatlan pályamű.

#### 18. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 205766860010000)

A régi épületet és a pályát megtartja. Az épületben a programban előírt funkciókon kívül egyéb kiegészítő funkciókat tervez. A régi pályát felújítja, bizonyos elemei a bejáratoknál mozgathatóvá válnak. Ez kifogásolható, hiszen vagy a bejárat üzemel, vagy a régi pálya. Az épület maga egy, a régi pálya közepére helyezett buborék, a kiszolgáló tereket a pálya és a lelátók alatti részben helyezi el, hogy a szintetikus burkolatú küzdőtér minél egységesebb hatású legyen. A burkolatot egy helyen, a bejáratnál szakítja meg egy üvegezett kitüremkedés, amiben a mozgólépcsők és a főlépcső van. Az épület karakterét a legutóbbi időkben kifejlesztett, az új technológiából az építészetben fokozatosan teret nyerő speciális anyag adja. A fényáteresztő többrétegű burkolat egységesen vonja be a falat és a födémeket. Részleteiről a terv ebben a léptékben nem sokat árulhat



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

el, de a műleírás szerint az épület energiateljesítményét csökkenti, természetes fényt enged az épületbe, ellenben fenntarthatósági és üzemeltetési szempontból aggályos.

Összességében a pályázat megtartja a régi épületelemeket, de azok nehézkesen és áttételesen illeszkednek az új tömeghez. A diszpozíció kényszeredetten igyekszik megőrizni a régi pályát és tribünt, miközben annak használhatóságát nem képes megoldani. Az új épület alapvetően jól szervezett, de a kísérletezés kockázatát vállaló megrendelőt igényel. Közlekedési szempontból rendszerében, logikájában alapvetően jó, kisebb hiányosságokat mutató pályamű.

#### 19. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PN 000083428630011146000000)

A régi épületet elbontja, a pályát favédelmi, környezetvédelmi megfontolásból megtartja, de csak a föld alatt, mert a pálya felső pereméig e területet feltölti. Erre a feltöltött, kiemelt platformra épít egy viszonylag egyszerű formájú és szerkezetű, a pálya vonalát szorosan követő tömeget. A vasbeton pillérekre acélkábeles tetőt feszít. Az új épület és a megemelt platform között szinte teljes körben átjárási lehetőség van, a belső és a külső tér összenyitható. Az alaprajzok logikusan szervezettek, a belső változó padlóvonal, izgalmas, de jól átlátható tereket hoz létre. A homlokzatok anyaghasználata egyszerű. Mélygarázst nem tervez, a gépkocsikat felszíni parkolóban helyezi el a kiírásban megfogalmazottakkal ellentétben. A látványtervek és homlokzatok grafikája szegényes. A terv kétségtelen előnye az egyszerűség. A meglévő építményekkel való kapcsolata nagyon áttételes, nem érzékelhető. A bontások miatt az épület szabadon kapcsolódik a környezetéhez.

A pálya megtartása a koncepció egyetlen, örökségvédelmi szempontból minősíthető eleme, de a csarnokkal való kapcsolatára, funkciójára nem kapunk részletes választ. Örökségvédelmi szempontból a régivel való kapcsolat formális, erőtlenséggel. Értéket nem hordozó részek fenntartásában merül ki, amelyek a területfelhasználást rontják, ugyanakkor az értékes részek elbontását javasolja. Közlekedési szempontból sematikus, kevésbé átgondolt, kidolgozatlan pályamű.

#### 20. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PN 000083431690011146000000)

A meglévő pályát megtartja, részben híddá átépíti, a lelátót teljesen elbontja, hogy ezzel a középülethez méltó nyitottságot elérhesse. A ház végül mégis csupán csak a régi pálya és az új épület között kialakuló tér felé nyitott, a többi oldalon a régi földrézsű választja el a parktól. Az alaprajz logikusan szervezett, egy feltárással, megfelelő méretű, néhol talán eltúlzott közlekedőkkel. Az ovális teret a homlokzat síkjától visszahúzott rácsostartóval fedi le, amit a mobil lelátók miatt az egyik oldalon híd tartó támaszt meg. A homlokzatot az épület és a közterület változatos kapcsolata motiválja, sokrétű, érdekes anyaghasználattal, dinamikus formákkal. Az áttetsző tetőfedés különleges homlokzati karaktert és belső teret sejtet. A terv grafikája látványos, jól érthető. A terv jó arányú épületet mutat, változatos homlokzatokkal. A tereprézsű megtartása miatt viszont ebből kevés fog érvényesülni.

Örökségvédelmi szempontból a terv a legegyszerűbb megoldást választja: csak a pályát hagyja meg. A pályát körülvevő lelátók sorairól nem beszél, a pályák széle a semmibe tart. A híd szerep és a balesetmentesség együttes megvalósítása nem lesz egyszerű, a pálya látványát biztosan változtatni kell. Közlekedési szempontból rendszerében, logikájában alapvetően jó, kisebb hiányosságokat mutató pályamű.



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

**21. sorszámú pályamű** (postai azonosítója: PC 000083444490011146000000)

A pályázó a régi pályát megtartja, az épületet azonban teljességgel elbontja. A meghagyott régi (kültéri, fedetlen) pályát fával burkolja. Épületét a régi pálya hossz tengelyére szögben elfordítva, középre helyezi. Az antimetrikus elrendezés így két átellenes bejáratot eredményez. A főbejárato(ka)t a kilógó tetőcsúcsokhoz helyezi, mellyel használhatatlan helyiségkapcsolatokat alakít ki. A térszint alatti parkolóból felvezető lépcső fedetlen. A parkoló elképzelhetetlenül „bőséges”, miközben a megközelítése eldugott. A tervekben nem állapítható meg, hogy a Velodrom területét hogyan lehet leválasztani a Nemzeti Olimpiai Központ területéből. A tetőre felvitt futópálya mind értelme, mind haszna tekintetében erősen megkérdőjelezhető. Homlokzatai unalmasak. A régi tribün bontására, de főként a régi pálya vonalának megtartására felhozott érvek gyenge lábakon állnak, a területfelhasználás pazarló, kitalálatlan, kihasználatlanul maradnak nagy területek az épület körül. A régi pálya vonalának megtartása kevés ahhoz, hogy érthető, értelmes kapcsolat létesüljön az előzményekkel, ezért örökségvédelmi szempontból a pályamű nem értékelhető. Közlekedési szempontból nagyjából működőképes, de nem kellően kidolgozott.

**22. sorszámú pályamű** (postai azonosítója: PN 000083445400011146000000)

A pályázó a régi épületet teljesen, a földszincot részlegesen elbontja. Ahol viszont megtartja, ott átjárókkal fúrja át. Közlekedési rendje tekintetében a gyalogosforgalom a Nemzeti Olimpiai Központ „telekbelseje” felől érkezik, ami így nem teszi lehetővé (avagy meglehetősen körülményessé teszi) a terület leválasztását. Az épület megfogalmazása unalmas megjelenést ad. Az ábrázolt szerkezetek tekintetében statikai képtelenség, hogy a terheléseket elbírók, mind keresztmetszeti, mind fesztávbeli értelemben. A lefedés rácsos tartói nem érthetőek. Ugyanakkor a funkcionális „sokszínűséget” igen részletesen dolgozta fel a terv.

A régi pálya nyomvonalán körülfutó 500 m-es út a régi pálya felidézésére nem elegendő és kevés értelemmel bír, így örökségvédelmi szempontból nem értékelhető. Közlekedési szempontból sematikus, kevésbé átgondolt, kidolgozatlan pályamű.

**23. sorszámú pályamű** (postai azonosítója: PA 000 209527300010000)

A Bíráló Bizottság a bontási eljárás során megállapította, hogy a pályamű nem teljesíti a tervpályázati dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeket, mivel a pályázó a kötelezően, papír alapon benyújtandó, kitöltött kivitelezési költség adatlapot a pályázatához nem csatolta, így a Bíráló Bizottság a pályaművet a Kormányrendelet 17.§ (2) bekezdés b) pontja alapján kizárta az eljárásból.

**24. sorszámú pályamű** (postai azonosítója: PA 000 205766440010000)

Dicséretes a régi Millenáris megtartása és a régi pálya „átfűzése” a házon érdekes ötlet. A régi épületet, mint nézőteret kifogástalanul használja, valamint ennek alsóbb szintjeit is jól hasznosítja. Kedvezőtlen javaslat a közönségforgalmi bejáratnak a szimmetria tengelyből történő kimozdítása. Szerkezete tiszta, világos, érthető. Talán az egyetlen, aki a tetővizek levezetését is megoldja. Ha valami kifogásolható, úgy az a tetősík „túlemelése” a régi épület felett, illetve a kinyíló sarkok feletti „felesleges” fedés. Ennek csökkentése a terv erőnyeit csak emelheti, tetszetős a tetőszerkezet alsó takarása is. A meglévő építészeti értékek szerves beillesztését funkcionális hasznosítását a pályaműben javasolt elrendezés különösen kedvezően biztosítja.



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

A terv az örökségi értékek tiszteletben tartásán alapszik, azokat csak a modernizáláshoz feltétlenül szükséges mértékben változtatja meg. A régi épületrészek nem funkciót vesztek, hanem szerves részévé válnak az új együttesnek. Közlekedési szempontból sematikus, kevésbé átgondolt, kidolgozatlan pályamű.

#### 25. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 205766280010000)

A hatszög (melyet nevesít is) szimmetriájából eredően az épület fő szerkezeti vonalát a hosszabb (csúcsirányú) vonalában találja meg. Alapozása a mértékadó talajvízszint alá 7,45 m-re megy le. Szerkezeti főtartóit helyszíni, előregyártott vasbetontartóknak nevezi. Ezek mind méreteik, mind gyártástechnológiájuk révén irreálisak. A (-2)-es szint alapterülete elképesztő méretű. Az épület homlokzatai sablonosak, méreteik révén pedig riasztóak. A bejárat utáni folyosóról 2, azaz kettő ajtón (bár ezek kétszárnyúak) lehet bejutni a nézőterre.

A hely szelleméből alig valamit megőrző megoldás. A pálya nyomvonalának sétaútként való hasznosítása értelmetlen, későbbi látogatók számára értelmezhetetlen. Az új épület formálása idejétmúlt, szellemiségében a hely hagyományaitól idegen. Közlekedési szempontból sematikus, kevésbé átgondolt, kidolgozatlan pályamű.

#### 26. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 205779660090000)

A környezeti kapcsolatok szerint határozták meg a tervezett építmények elrendezését. A lakóépületek felől a régi pálya egy részének lelátóvá alakításával nagyméretű BMX pályát helyeztek el. A tenispályák alá javasolják a térszín alatti parkolót, újjáépítve azokat, valamint lelátóval bővítve. A tömegközlekedési megközelítési irányok felől kettős nézői bejáratot javasolnak, míg a sportolói bejáratot a Puskás Ferenc Stadion felől biztosítják. Az ésszerű alapelrendezéssel nincs összhangban a tervezett épület tömegalakítási koncepciója, a Hajós Alfréd által tervezett épület geometriájának szögletes folytatásával elhelyezett kubusok halmaza. A kerékpár fogaskerékkel való tömegalakítási asszociáció erőltetett, belemagyarázó jellegű. A megtartott homlokzat jellege eltűnik a nagyméretű tömegkompozíció miatt. Az épület alaprajzi elrendezése megfelelően igazodik a funkcionális elvárásokhoz. A megtartott, összekapcsolt épületrészben helyezik el a kiegészítő rendeltetéseket. A tágas belső terekben kedvezően körülményes is biztosított, az állandó és a mobil lelátók logikusan elhelyezettek és megközelítésük is jól megoldott. Az épületépítészeti javaslatok környezettudatos szemléletűek. A tervlapok magas színvonalon kidolgozottak. Ugyanakkor a pályamű figyelemreméltó funkcionális javaslatai nem érvényesülhetnek a tömegképzés hátrányai miatt.

A terv a tribünépületet funkcionálisan is integrálja, javítja az együttes diszpozícióját, s valamit megtart az egykori pályatest jellegéből is. A régi tribün megtartására irányuló kísérlet értékelendő, de a felhasználás módja mind a betelepített funkciókat tekintve, mind az építészeti környezetet tekintve méltatlan. Az épület körül a régi pályára emlékeztető elemként létesített futótér használhatósága kérdéses. Közlekedési szempontból nagyjából működőképes, de nem kellően kidolgozott pályamű.



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

**27. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PN 00008345615001114600000)**

A pályázók megtartották a Hajós Alfréd által tervezett épület szerkezetét és a régi pályát is, biztosítva a hely történeti folytonosságát. Az épület tengelyére szimmetrikusan szervezve, nyaktaggal kapcsolva helyezték el az új ovális épületet. Az elrendezési koncepció ellentmondása a megtartott épület lelátójának érdemi funkció nélkül maradása, viszont eredeti ötlet az épületen a külső pálya átfűzése, és ezzel folytonossá tétele. Vítatható javaslat a tervezett épület és a régi pálya közötti maradék területek pihenő parkként való kialakítása a tömegsport számára felújított pálya szomszédságában. Az épület tervezett megközelítései megfelelőek, kellőképpen elválasztottak. A BMX pálya a jelenlegi tenispályák helyére javasolt. A parkolókat az épület tömegén belül, térszín alatt helyezték el. A pályázók hangsúlyozottan törekedtek a terek multifunkcionális hasznosítására, különösen a kerékpár pálya által körülzárt süllyesztett területen. Az állandó és a mobil lelátók egyaránt kedvezően a pálya két hosszanti oldalára szervezettek. Az alaprajzi elrendezés áttekinthető, megfelelően tagolt és a funkcionális kapcsolatokat biztosító. A tervezett üveg homlokzatokat fémháló borítja a szűrt fényhatások érdekében, bár ez a megoldás fenntartási kérdéseket vet fel. A tartószerkezetekre monolit és előregyártott vasbeton, valamint acél rácsostartó a pályaműben ismertetett javaslat.

A terv igyekszik megtartani a történeti értékek javát, de ezeket jelentősen átalakítja. A tribünépületből látványos szerkezetet hoz létre, gyökeresen megváltoztatva annak megjelenését. A pályáiv részben megmarad, zöldfelületi közlekedővé válik. Nagyobb probléma, hogy a tribünépület funkcionálisan is kevésbé nyerte el a helyét: kapuként vb. szerkezete reprezentatív ugyan, de lelátóként megszűnik létezni, illetve az új csarnok falára néz. Közlekedési szempontból nagyjából működőképes, de nem kellően kidolgozott pályamű.

**28. sorszámú pályamű (postai azonosítója: PA 000 205779530090000)**

A jelenlegi pálya terepét tartja csak meg, a szerkezetet részlegesen lelátónak átalakítva egy szabadterei rendezvényterhez. A pálya terepalakulatán belül helyezi el a tervezett, majdnem kör alaprajzú épületet, amelynek délkeleti oldalon lévő főbejárata díszkertként kialakított tereplépcsőn és rámpán közelíthető meg. A magasított korong tömegű épület üveg homlokzattal fedett, melynek prizmás üvegei az épület hőháztartását teszik előnyösebbé. A korongot övező, részben lebegő rámpák utalnak az épület funkciójára. A külső rámpákkal megközelíthető terasz hasznosítása nem kellőképpen alátámasztott. A domború homlokzat és a lelátónak átalakított régi pályarész íve közötti tér rendezvényekre kevésbé alkalmas, viszont kedvező lehetőséget biztosítana más sportágak számára. A nagyvonalúan kezelt tömeg és téralakítás hatását a tömegvázlatok és homlokzatok választott ábrázolásmódja, színezése csökkenti. A gazdasági és a sportolói bejáratok szintben és térben is elválasztottak. A versenypálya ovális formája és a köralaprajz között adódó területeken ésszerű javaslatokat tesz a tervezési programban szereplő funkciók elhelyezésére és kapcsolataira. Az állandó és a mobil lelátókat szimmetrikusan a pálya hosszanti oldalaira tervezi. A kerékpáros versenypálya által közrezárt terület két szintre tagolása mindkét sportág számára kedvezőtlen. A kerékpár versenyek idején a csapatoknak két szinten kell elhelyezkednie, továbbá a tornasport számára használható terület lecsökken, korlátozva annak berendezhetőségét.

A terv az örökségi elemek helyett a szellemiség megtartására helyezi a hangsúlyt, ugyanakkor kiemelten fontosnak tartja a pálya megtartását. A pályából azonban statikus téatrumot alakít ki,





NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

kiveszi a dinamikus egészéből. A terv örökségvédelmi szempontból erősen ellentmondásos. Közlekedési szempontból nagyjából működőképes, de nem kellően kidolgozott pályamű.

**29. sorszámú pályamű** (postai azonosítója: PA 000 205779400090000)

A pályázók a jelenlegi építmények teljes bontása mellett döntöttek, mellyel a helytörténeti előzményekre való utalást megszüntették, az örökségvédelmi szempontokat háttérbe helyezték. A Thököly út és a Népstadion köz felőli tömegközlekedési kapcsolatokra tekintettel a tervezett új stadion főbejáratát a nyugati oldalra telepítették, míg a gazdasági forgalmat a Stefánia köz felőli alagúttal oldották meg. A koncepcionálisan kedvező elhelyezéssel és kapcsolatokkal kialakuló tág téren azonban szabadtéri sportolásra alkalmas részeket alig javasolnak, mindössze a nyugati oldalon, a különállóan elhelyezett térszín alatti parkoló tetején létesítenek kerékpáros parkot. A park terének zárásaként, a környezet beépítését jellemző villaépületek léptékéhez igazodó méretű önálló kávézó épületre tett javaslatuk vitatható elképzelés. Az összefogott tömegben tervezett főépület mellett kialakuló tereket városi tér jelleggel alakították ki, a lakóépületek felé elválasztó zöldfelületekkel. A meglévő építmények bontásával lehetővé vált az új versenypálya előírás szerinti tájolása. A pálya alakjából és méretéből adódó ovális kialakítást délnyugati irányban, a főbejárat felé elnyújtották, mellyel meghatározták a tervezett épület karakteres tömegét. Az attraktívnak szánt kettős főbejárat lépcső eltűnt méretűvé és formalista hatásúvá vált. Az állandó és a mobil lelátóknak a döntő hányadát egyaránt a pálya főbejárat felőli hosszanti oldalán helyezték el, mely révén a nézői forgalom ésszerűen szervezhető lett, de a nézőtér időszakosan bővített részei jelentősebb távolságra kerültek a pályától. A tervezett elrendezéssel, a két teljes szinttel elegáns nagyméretű belső tér jött létre. A kerékpáros pálya által közrezárt terület megközelítése a versenyek idején az öltözők szintje alatti, részlegesen beépített alsó szint felől érhető csak el, továbbá a pálya közvetlen megközelítése csak egy pályaszakasz felemelésével oldható meg. A kerékpáros pálya közbenső területének csak a szélein vannak a felvezető rámpák, így tornasport számára az igényeknek megfelelően berendezhető. A javasolt dupla tetőszerkezet a környezettudatos fenntartást szem előtt tartó differenciált gépészeti kialakítást segíti elő.

Örökségvédelmi szempontból nem tesz értékelhető javaslatot, sem régi elemek közvetlen megtartása, sem arra való utalás, egyéb szellemi síkon megnyilvánuló kapcsolat révén. Közlekedési szempontból nagyjából működőképes, de nem kellően kidolgozott pályamű.

#### **A díjazott pályaművek rangsorolása**

A Bíráló Bizottság úgy határozott, hogy a 6. bírálati sorszámú, az 1. bírálati sorszámú, az 5. bírálati sorszámú és a 16. bírálati sorszámú pályamű részesüljön díjazásban. A Bíráló Bizottság a díjazásban részesült pályaművek rangsorát a következők szerint állapította meg:

- I. helyezett: 6. bírálati sorszámú pályamű,
- II. helyezett: 1. bírálati sorszámú pályamű,
- III. helyezett: az 5. és 16. bírálati sorszámú pályamű rangsorolás nélkül.

#### **A díjak és megvételek elosztása és indokai**

A Bíráló Bizottság a díjazásban részesült pályaművek díját az alábbiak szerint határozta meg:

- I. helyezett: 6.500.000,- Ft (azaz Hatmillió-ötszázezer forint),
- II. helyezett: 5.000.000,- Ft (azaz Ötmillió forint),



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

A Bíráló Bizottság úgy határozott, hogy az 5. bírálati sorszámú és a 16. bírálati sorszámú pályaművet rangsorolás nélkül III. díjban részesíti. A III. díjak céljára a Bíráló Bizottság 6.000.000,- Ft (azaz Hatmillió forint) felhasználásáról döntött, amelyet a III. helyezett pályaművek között egyenlő arányban osztott meg. Ennek megfelelően a következő pályaművek az alábbi díjazásban részesülnek:

5. bírálati sorszámú pályamű: 3.000.000,- Ft (azaz Hárommillió forint),

16. bírálati sorszámú pályamű: 3.000.000,- Ft (azaz Hárommillió forint),

A Bíráló Bizottság úgy határozott, hogy a 18. bírálati sorszámú, a 20. bírálati sorszámú és a 24. bírálati sorszámú pályaművet kiemelt megvételben részesíti. A kiemelt megvételek céljára a Bíráló Bizottság 4.500.000,- Ft (azaz Négymillió-ötszázézer forint) felhasználásáról döntött, amelyet a kiemelt megvételben részesített pályaművek között egyenlő arányban osztott meg. Ennek megfelelően a következő pályaművek az alábbi kiemelt megvételi összegben részesülnek:

18. bírálati sorszámú pályamű: 1.500.000,- Ft (azaz Egymillió-ötszázézer forint),

20. bírálati sorszámú pályamű: 1.500.000,- Ft (azaz Egymillió-ötszázézer forint),

24. bírálati sorszámú pályamű: 1.500.000,- Ft (azaz Egymillió-ötszázézer forint).

A Bíráló Bizottság úgy határozott, hogy a 3. bírálati sorszámú, a 9. bírálati sorszámú és az 27. bírálati sorszámú pályaművet megvételben részesíti. A megvételek céljára a Bíráló Bizottság 3.000.000,- Ft (azaz Hárommillió forint) felhasználásáról döntött, amelyet a megvételben részesített pályaművek között egyenlő arányban osztott meg. Ennek megfelelően a következő pályaművek az alábbi megvételi összegben részesülnek:

3. bírálati sorszámú pályamű: 1.000.000,- Ft (azaz Egymillió forint),

9. bírálati sorszámú pályamű: 1.000.000,- Ft (azaz Egymillió forint),

27. bírálati sorszámú pályamű: 1.000.000,- Ft (azaz Egymillió forint).

A megvételre ajánlott pályaművek olyan megoldási részleteket tartalmaznak, amelyet a megvalósítás során a bizottság beépítésre javasol az ajánlatkérőnek. A kiemelt megvételre ajánlott pályaművek olyan átgondolt és jól kidolgozott rész megoldásokat tartalmaznak, amelyeknek adaptálását a bizottság különösen fontosnak tartja a végleges koncepcióba. Díjazásban azok a pályaművek részesültek, melyek komplex javaslatokat adtak a kifrásban megfogalmazottakra.



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK

## A tervpályázat hasznosításának módjára és lehetőségeire, valamint a továbbtervezéste vonatkozó ajánlások

A Bíráló Bizottság azt ajánlja az ajánlatkérő részére, hogy az első díjas pályázót hívja fel ajánlattételre a tervpályázatot követő, tervszolgáltatás megrendelésére irányuló hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban. Amennyiben az első díjas pályamű a tervpályázatból utólag kizárásra kerül, a Bíráló Bizottság a második díjas pályázót javasolja ajánlattételre felhívni. A második díjas pályázót tervpályázatból történő utólagos kizárása esetén a Bíráló Bizottság a harmadik díjas pályázót javasolja ajánlattételre felhívni. Valamennyi díjazásban részesült pályamű tervpályázatból történő utólagos kizárása esetén a Bíráló Bizottság azt javasolja az ajánlatkérőnek, hogy ne kerüljön sor a tervszolgáltatás megrendelésére irányuló hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Budapest, 2014. január 17.

Nagy Ervin  
elnök

Barta Ferenc  
tag

Bozsó Roland  
tag

Finta Sándor  
tag

Kruppa Gábor  
tag

Vigh László  
társelnök

Bodonyi Csaba  
tag

Dr. Sersliné Kócsi Margit  
tag

Huschek Erika  
tag

Sáros László György  
tag

Tóth Mihály  
szakmai titkár

## JEGYZŐKÖNYV

Jelen jegyzőkönyv az "Új "Millenáris" Velodrom a Nemzeti Olimpiai Központban" című nyílt tervpályázati eljárásban ("Tervpályázati Eljárás") a pályaművekhez csatolt lezárt borítékok bontásáról ("Bontás") készült a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet ("Kormány Rendelet") 17. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

A Bontás helye: 1146 Budapest, Istvánmezei út 3-5., Puskás Ferenc Stadion Toronyépület, I. emelet Iharos terem

A Bontás időpontja: 2014. január 6. 17 óra 50 perc

A Bontáson jelen vannak a jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képező jelenléti ív szerint.

Tóth Mihály Úr köszönti a megjelenteket és megnyitja a Tervpályázati Eljárás bíráló bizottságának ("Bíráló Bizottság") ülését. Ezt követően Tóth Mihály Úr ismerteti a Bíráló Bizottság ülésének napirendjét. Az egyetlen napirendi pont:

- 1) Bontás, a borítékok tartalmának vizsgálata, az adatlapon feltüntetett személyek adatainak rögzítése és szükség esetén határozathozatal a Kormány Rendeletben és a tervpályázati dokumentációban meghatározott kizáró okok fennállása miatt a pályaművek kizárásáról.

A pályaművekhez csatolt lezárt borítékokat Tóth Mihály Úr bontja fel a következő sorrendben: a megvételt, a kiemelt megvételt, majd a díjazást nyert pályaművek borítékjait. Az egyes kategóriákon belül rangsorolt pályaművek borítékjai emelkedő bírálati számsorrendben kerülnek felbontásra. Ezt követően Tóth Mihály Úr megvizsgálja a lezárt borítékok tartalmát. Végül Tóth Mihály Úr ellenőrzi a benyújtott adathordozón található anyagokat és szűrőpróbaszerűen ellenőrzi azok olvashatóságát.

1.

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Pályamű bírálati sorszáma: | 3.   |
| Boríték tartalma:          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 1 db kitöltött adatlap a pályamű szerzőjének/szerzőinek adataival,</li> <li>2) 1 db kitöltött nyilatkozat,</li> <li>3) az egyes munkarészeket digitális formátumban tartalmazó 1 db CD.</li> </ol> |

A boríték tartalmazza a tervpályázati dokumentáció által előírt, kötelezően benyújtandó okiratokat és adathordozót. A pályázó a tervpályázati dokumentációhoz csatolt adatlapot és nyilatkozatot töltötte ki és helyezte el a borítékban. A benyújtott adathordozón a pályázat anyagai találhatóak.

2.

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Pályamű bírálati sorszáma: | 9.   |
| Boríték tartalma:          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 1 db kitöltött adatlap a pályamű szerzőjének/szerzőinek adataival,</li> <li>2) 1 db kitöltött nyilatkozat,</li> <li>3) az egyes munkarészeket digitális formátumban tartalmazó 1 db CD,</li> </ol> |

A boríték tartalmazza a tervpályázati dokumentáció által előírt, kötelezően benyújtandó okiratokat és adathordozót. A pályázó a tervpályázati dokumentációhoz csatolt adatlapot és nyilatkozatot töltötte ki és helyezte el a borítékban. A benyújtott adathordozón a pályázat anyagai találhatóak.

3.

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Pályamű bírálati sorszáma: | 27.  |
| Boríték tartalma:          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 1 db kitöltött adatlap a pályamű szerzőjének/szerzőinek adataival,</li> <li>2) 1 db kitöltött nyilatkozat,</li> <li>3) az egyes munkarészeket digitális formátumban tartalmazó 1 db CD.</li> </ol> |

A boríték tartalmazza a tervpályázati dokumentáció által előírt, kötelezően benyújtandó okiratokat és adathordozót. A pályázó a tervpályázati dokumentációhoz csatolt adatlapot és nyilatkozatot töltötte ki és helyezte el a borítékban. A benyújtott adathordozón a pályázat anyagai találhatóak.

4.

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Pályamű bírálati sorszáma: | 18.  |
| Boríték tartalma:          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 1 db kitöltött adatlap a pályamű szerzőjének/szerzőinek adataival,</li> <li>2) 1 db kitöltött nyilatkozat,</li> <li>3) az egyes munkarészeket digitális formátumban tartalmazó 1 db CD.</li> </ol> |

A boríték tartalmazza a tervpályázati dokumentáció által előírt, kötelezően benyújtandó okiratokat és adathordozót. A pályázó a tervpályázati dokumentációhoz csatolt adatlapot és nyilatkozatot töltötte ki és helyezte el a borítékban. A benyújtott adathordozón a pályázat anyagai találhatóak.

5.

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Pályamű bírálati sorszáma: | 20.  |
| Boríték tartalma:          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 1 db kitöltött adatlap a pályamű szerzőjének/szerzőinek adataival,</li> <li>2) 1 db kitöltött nyilatkozat,</li> <li>3) az egyes munkarészeket digitális formátumban tartalmazó 1 db CD.</li> </ol> |

A boríték tartalmazza a tervpályázati dokumentáció által előírt, kötelezően benyújtandó okiratokat és adathordozót. A pályázó a tervpályázati dokumentációhoz csatolt adatlapot és nyilatkozatot töltötte ki és helyezte el a borítékban. A benyújtott adathordozón a pályázat anyagai találhatóak.

6.

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Pályamű bírálati sorszáma: | 24.  |
| Boríték tartalma:          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 1 db kitöltött adatlap a pályamű szerzőjének/szerzőinek adataival,</li> <li>2) 1 db kitöltött nyilatkozat,</li> <li>3) az egyes munkarészeket digitális formátumban tartalmazó 1 db CD.</li> </ol> |

A boríték tartalmazza a tervpályázati dokumentáció által előírt, kötelezően benyújtandó okiratokat és adathordozót. A pályázó a tervpályázati dokumentációhoz csatolt adatlapot és nyilatkozatot töltötte ki és helyezte el a borítékban. A benyújtott adathordozón a pályázat anyagai találhatóak.

7.

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Pályamű bírálati sorszáma: | 5.  |
| Boríték tartalma:          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 1 db kitöltött adatlap a pályamű szerzőjének/szerzőinek adataival,</li> <li>2) 1 db kitöltött nyilatkozat,</li> </ol> |

|  |   |
|--|---|
|  | 3) az egyes munkarészeket digitális formátumban tartalmazó 1 db CD. |
|--|---|

A boríték tartalmazza a tervpályázati dokumentáció által előírt, kötelezően benyújtandó okiratokat és adathordozót. A pályázó a tervpályázati dokumentációhoz csatolt adatlapot és nyilatkozatot töltötte ki és helyezte el a borítékban. A benyújtott adathordozón a pályázat anyagai találhatóak.

8.

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Pályamű bírálati sorszáma: | 16.   |
| Boríték tartalma:          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 1 db kitöltött adatlap a pályamű szerzőjének/szerzőinek adataival,</li> <li>2) 1 db kitöltött nyilatkozat,</li> <li>3) az egyes munkarészeket digitális formátumban tartalmazó 1 db CD</li> <li>4) 1 db kamarai határozat a vezető tervező tervezői jogosultságáról.</li> </ol> |

A boríték tartalmazza a tervpályázati dokumentáció által előírt, kötelezően benyújtandó okiratokat és adathordozót. Ezen kívül benyújtásra került egy, a vezető tervező tervezői jogosultságát igazoló dokumentum. A pályázó a tervpályázati dokumentációhoz csatolt adatlapot és nyilatkozatot töltötte ki és helyezte el a borítékban. A benyújtott adathordozón a pályázat anyagai találhatóak.

9.

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Pályamű bírálati sorszáma: | 1.   |
| Boríték tartalma:          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 1 db kitöltött adatlap a pályamű szerzőjének/szerzőinek adataival,</li> <li>2) 1 db kitöltött nyilatkozat,</li> <li>3) az egyes munkarészeket digitális formátumban tartalmazó 1 db CD.</li> </ol> |

A boríték tartalmazza a tervpályázati dokumentáció által előírt, kötelezően benyújtandó okiratokat és adathordozót. A pályázó a tervpályázati dokumentációhoz csatolt adatlapot és nyilatkozatot töltötte ki és helyezte el a borítékban. A benyújtott adathordozón a pályázat anyagai találhatóak.

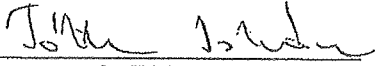
10.

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Pályamű bírálati sorszáma: | 6.  |
| Boríték tartalma:          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 1 db kitöltött adatlap a pályamű szerzőjének/szerzőinek adataival,</li> <li>2) 1 db kitöltött nyilatkozat,</li> <li>3) az egyes munkarészeket digitális formátumban tartalmazó 1 db DVD.</li> </ol> |

A boríték tartalmazza a tervpályázati dokumentáció által előírt, kötelezően benyújtandó okiratokat és adathordozót. A pályázó a tervpályázati dokumentációhoz csatolt adatlapot és nyilatkozatot töltötte ki és helyezte el a borítékban. A benyújtott adathordozón a pályázat anyagai találhatóak.

Az egyes pályaművek szerzőjének/szerzőinek adatait tartalmazó adatlapok a jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezik.

A Bontás befejezésével a jelen jegyzőkönyv 18 óra 30 perckor lezárásra került.

  
dr. Tóth István  
jegyzőkönyvvezető

  
Tóth Mihály  
jegyzőkönyv hitelesítő

Mellékletek:

- 1. számú melléklet: Jelenléti ív
- 2. számú melléklet: Az egyes pályaművek szerzőjének/szerzőinek adatait tartalmazó adatlapok

## Összefoglaló a zárójelentés 2. sz. mellékletét képező Adatlapok adatairól

### I. helyezett: 6. bírálati sorszámú pályamű:

Váncza Művek Építészeti Műterem Bt. (1126 Budapest, Márvány utca 46.)

*A díjazás megosztása a szerzők között:*

|                   |                            |
|-------------------|----------------------------|
| Váncza Művek      |                            |
| Váncza László     | vezető építész             |
| Kolláth Zsuzsanna | építész                    |
| Lang Zoltán       | építész                    |
| Váncza Márk       | építész                    |
| Kalászi Zoltán    | építész hallgató           |
| Tarczali Dávid    | építész hallgató           |
| Pásztor Bence     | építész hallgató           |
| Gyuris Zsolt      | statikus vezető tervező    |
| Bukovics János    | gépész vezető tervező      |
| Kun Gábor         | erősáramú vezető tervező   |
| Kiss Gábor        | gyengeáramú vezető tervező |

### II. helyezett: 1. bírálati sorszámú pályamű:

Építészkozó Kft. (1117 Budapest, Nádorliget u.8/B 5. em. 52.)

*A díjazás megosztása a szerzők között:*

Tarnóczky Tamás Attila vezető építész

### III. helyezett: az 5. és 16. bírálati sorszámú pályamű rangsorolás nélkül:

#### 5. bírálati sorszámú pályamű:

Tarka Kft. (1021 Budapest, Vadaskerti u.11.)

*A díjazás megosztása a szerzők között:*

|              |                       |
|--------------|-----------------------|
| Lévai Tamás  | vezető építész        |
| Jószai Ágnes | építész munkatárs     |
| Sipos András | tart. terv konzulens  |
| Hegyí Dezsó  | tart. terv. konzulens |



### 16. bírálati sorszámú pályamű:

4D Építész Stúdió Kft. (1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 4/c.)

*A díjazás megosztása a szerzők között:*

4D Építész Stúdió Kft.  
Kószó József DLA vezető építész tervező  
Szabó Ádám építész tervező  
Safranka Péter építész tervező  
Ferencz Tamás építész munkatárs  
Sztasák Zoltán épületgépészeti tervező  
Üveges Zoltán épületvillamossági tervező  
Judik Zoltán sporttechnológus

### Kiemelt megvételben részesített pályaművek:

### 18. bírálati sorszámú pályamű:

Lenzsér és Társa Építészeti és Mérnöki Kft. (1012 Budapest, Kuny Domokos utca 9.)

*A díjazás megosztása a szerzők között:*

Lenzsér és Társa Kft.  
Sport Concepts  
Lenzsér Péter DLA vezető építész  
Michael Lischer építész  
Mike Smith építész  
Simon Loring építész  
Lenzsér-Mezei Kata építész

### 20. bírálati sorszámú pályamű:

Modulárt Tervező és Kivitelező Kft. (8200 Veszprém, Szilfa u. 4.)

*A díjazás megosztása a szerzők között:*

Szabó Tibor vezető építész  
Láris Barnabás tervezőtárs  
Bors Eszter munkatárs  
Falussy Bence munkatárs  
Oszlányi Soma munkatárs  
Szabó Dávid tervező  
Bacsik dávid tartószerkezet tervező  
Oltvai Tamás gépész tervező  
Kontra Dániel környezet tervező  
Szabó Norbert tűzvédelmi tervező  
Bartha Richárd elektromos tervező

## 24. bírálati sorszámú pályamű:

**CET Budapest Kft.** (1011 Budapest, Kapucinus u. 20.)

*A díjazás megosztása a szerzők között:*

|                     |                            |
|---------------------|----------------------------|
| CET Budapest Kft    |                            |
| Archiflex StúdióBt. |                            |
| Csomay Zsófia       | vezető építész             |
| Jánossy Johanna     | vezető építész             |
| Heppes Miklós       | vezető építész             |
| Koczka István       | vezető építész             |
| Lente András        | vezető építész             |
| Magyar Máttyás      | építész                    |
| Keményvári Gábor    | látványtervező             |
| Szónyi László       | tartószerkezeti tervező    |
| Oltvai Tamás        | épületgépész tervező       |
| Rajkai László       | épületvillamossági tervező |
| Eke Dániel          | munkatárs                  |
| Máté Tamás          | munkatárs                  |
| Reimholz Júlia      | munkatárs                  |

## Megvételben részesített pályaművek:

### 3. bírálati sorszámú pályamű:

**EKHO Építész Műterem Kft.** ( 1118 Budapest, Zólyomi út 18/B.)

*A díjazás megosztása a szerzők között:*

|                    |                |
|--------------------|----------------|
| Emódi – Kiss Tamás | vezető építész |
| Horváth Ákos       | építész        |

### 9. bírálati sorszámú pályamű:

**Alföldi György** (1052 Budapest, Petőfi S. u. 7.)

*A díjazás megosztása a szerzők között:*

|                |                   |
|----------------|-------------------|
| Alföldi György | felelős tervező   |
| Papp András    | építész tervező   |
| Donka Sándor   | építész tervező   |
| Czelnai Zsolt  | építész munkatárs |

27. bírálati sorszámú pályamű:

Artonic Design Építészeti Kft. (1113 Budapest, Edömer utca 2. IV./1.)

|                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| Töös György           | vezető építész          |
| Fátyol Tibor          | vezető építész          |
| Csővári Linda         | építész                 |
| Ujhelyi Katalin       | építész                 |
| <u>Páncsics Dávid</u> | <u>építész</u>          |
| Sterner Pál           | tartószerkezeti tervező |
| Király-Salgó Borbála  | tájépítész              |
| Pál József            | gépész tervező          |
| Tóth Zoltán           | elektromos tervező      |
| Ólbey Zoltán          | látványtervező          |